
Pošiljatelj: Alan Muraj
Poslano: 12. veljače 2020. 14:31
Primatelj: sunsetapartman@gmail.com
Predmet: Proslijedi:

Odvjetnik Alan Muraj
10000 Zagreb
Rendićeva 28a
Tel/fax: 01/8893-692
Mob: 098/920-5763
www.odvjetnik-muraj.hr

Pošiljatelj: Zrinka Čurčija
Poslano: 12. veljače 2020. 13:37
Primatelj: info@odvjetnik-muraj.hr
Predmet:

Poštovani,

Ukupno dospjelo, a neplaćeno dugovanje prema ugovoru o kupoprodaji stana broj SU-046133/94 sa zateznim kamatama na dan 12.02.2020. iznosi 11.340,00 kn (uračunati i troškovi postupka), koji iznos treba uplatiti na račun: HR1223600001500076927 Grad Zagreb, Prodaja stanova, sa pozivom na broj odobrenja: HR05 0461334-223.

Srdačan pozdrav,

Zrinka Čurčija

Pošiljatelj: Alan Muraj
Poslano: 26. veljače 2020. 16:43
Primalac: maksimovic.berislav@gmail.com
Kopija: sunsetapartman@gmail.com
Predmet: obavijest o promjeni vjerovnika

Postovani g. Maksimovic,

U prilogu Vam dostavljam obavijest koju cu Vam poslati preporucenom posiljkom na Vasu adresu o sklapanju Ugovora o ustupu trazbine stecajnog vjerovnika HEP Elektre d.o.o. mojoj stranci Hrvoju Rendulic, koji je uplatio njima iznos njihove trazbine.

Obavjestavam Vas da smo se dogovorili i s Poreznom upravom i podnesen je vec zahtjev za ispunenje i ustup njihove trazbine mojoj stranci Hrvoju Rendulic. Procedura u poreznoj upravi ce trajati neko vrijeme, ali konacno ce rezultirati ustupom trazbine. Zao mi je sto nam niste htjeli pomoci da se dogovorimo s poreznom upravom i podmiri se njihova trazbina, s kojom nije bio nikakav problem dogovoriti podmirenje obveze od strane moje stranke.

Podsjećam Vas da je Hrvoje Rendulic podmirio i dugovanja prema Gradu Zagrebu i Hrvatskim vodama u cijelosti.

Dakle, nakon namirenja porezne uprave, sve trazbine svih vjerovnika Stecajne mase Ruberg d.o.o. ce biti namirene.

Pozivam Vas da se suzdrzite od bilo kakvih radnji koje bi mogle nastetiti sad i sluzbeno vjerovniku stecajne mase Ruberg, gosp. Hrvoju Rendulic.

Po povratku spisa sa Visokog trgovackog suda ocekujemo od Vas hitno zakazivanje skupštine vjerovnika i izvjestaj o Vasem radu i radnjama koje ste poduzeli, te hitnu obustavu postupka prodaje nekretnine Stecajnog duznika.

S postovanjem,

Odvjetnik Alan Muraj
10000 Zagreb
Rendićeva 28a
Tel/fax: 01/8893-692
Mob: 098/920-5763
www.odvjetnik-muraj.hr

IZVJEŠĆE O Tijeku Steč. Postupka

Dl.g.rjt. 03.03.2020

-5-

predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika RUBERG d.o.o. i predmet je prodaje putem elektronske javne dražbe na FINA.

Istoga dana sud je navedenu žalbu prosljedio na Visoki trgovački sud Zagreb.

Dana, 13.02.2020.godine stečajni upravitelj je putem elektroničke komunikacije primio od suda podnesenu žalbu od zainteresirane strane i to Hrvoja Rendulića iz Zagreba Vojmila Rabadana 68 E OIB:69057015551 kojeg zastupa Alan Muraj odvjetnik iz Zagreba protiv rješenja o prodaji nekretnine -Stana u prizemlju desno koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 38,19 čm, koji se nalazi u Stambenoj zgradi Preradovićeve 36, Zagreb sagrađen na čest. br. 3346 po novoj izmjeri čest. br. 2598 k.o. Centar upisan u Knjizi Položenih ugovora; broj poduloška: 25017/z.k. uložak: 3383, na kojem je upisano razlučno pravo u korist vjerovnika: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, sa obrazloženjem da se ne proda, jer bi se navodno prodala ispod tržišne vrijednosti što može prouzročiti štetu zainteresiranoj osobi.

Navedena žalba je od strane suda dana 13.02.2020.godine prosljeđena na Visoki trgovački sud Zagreb.

Dana 20.02.2020.godine službeno je od strane Grada Zagreb primljen je podnesak u kojem se stečajnom upravitelju i sudu dostavlja rekapitulacija analitičke kartice za otkup stanja iz koje je vidljivo da je tražbina Grada Zagreb s naslova otkupa stana u Zagrebu Preradovićeve 36 u cijelosti podmirena. No međutim iz priložene dokumentacije nije vodljivo od koga je podmirena tražbina i kada te po kojem osnovu ako se ima u vidu da se na sudu vodi stečajni postupak te prodaja imovine nekretnine stečajnog dužnika po pravomoćnom rješenju o prodaji od 24.10.2019.godine putem Financijske agencije elektroničnom javnom dražbom.

Dana, 26.02.2020.godine stečajni upravitelj se očitovao na primljeni podnesak s obrazloženjem da je rješenje Trgovačkog suda Zagreb o prodaji nekretnine broj St-2814/18 od 24.10.2019.godine pravomoćno te da je na nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda Zagreb upisana plomba - zabilježba o prodaji nekretnine u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika RUBERG d.o.o. bod brojem Z-53988 od 14.11.2019.godine radi prodaje, koja zabilježba u zemljišnim knjigama se ne može brisati bez odluke suda, te da u ovoj fazi postupka nema zakonskih uvjeta za njezinim prekidom, jer prema pravomoćnom rješenju od 24.10.2019.godine započeta prodaja imovine -nekretnine stečajnog dužnika koju provodi Financijska agencija putem elektronske javne dražbe nakon čega se po unovčenju osim razlučnog vjerovnika namiruju i ostali vjerovnici stečajne mase te stoga se traži od Grada Zagreba povrat primljenog iznosa trećoj osobi (zainteresiranoj osobi) koja nije vjerovnik niti stranka u postupku, jer u protivnom nastupila bi šteta prema svim ostalim vjerovnicima stečajne mase koju štetu bi u tom slučaju morao nadoknaditi sam razlučni vjerovnik kao protučinidbu za podmirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika, troškova stečajnog postupka, nagrade stečajnom upravitelju te podmirenje svih ostalih obveza stečajne mase koji terete stečajnog dužnika sveukupno oko 100.000,00 kuna.

I.2. Popis postupaka pred sudovima - Nema sudskih sporova.

I.3. Radnika nema.

I.4. Izgledi za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnog plana. - nema nastavka poslovanja, pa niti mogućnosti izrade stečajnog plana.

I.5. Mogućnost zaključenja stečajnog postupka. Stečajni postupak će se zaključiti nakon unovčena prodaje imovine dužnika koja se sastoji od pokretnina i nekretnine.

I.6. Dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnog postupka : nema



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA FINACIJE
Klasa: 401- 03/20-01/ 10060 MGM
Urbroj: 251- 008-12-2-2020- 37
Zagreb, 09.03.2020.

ODVJETNIK
MURAJ ALAN
10 000 Zagreb

Rendićeva 28a

PREDMET: RUBERG d.o.o.
Ugovor o kupoprodaji stana
br. SU- 046133/94

Dana 12. veljače 2020.g. izvršena je od strane Vašeg klijenta Hrvoje Rendulića, uplata u iznosu od 11.340,00 kn na ime dugovanja za otkup stana na lokaciji Preradovićeva 36 u Zagrebu.

S obzirom da je navedena nekretnina stečajna masa iza Ruberg d.o.o. iz Zagreba, Hercegovačka 111, te su u tijeku stečajnog postupka nedopuštene uplate od strane treće zainteresirane osobe, navedena uplata je isknjižena s Ugovora, te smo u obvezi vratiti uplaćeni iznos.

Molimo, stoga da dostavite u Gradski ured za financije, Trg Stjepana Radića 1, soba 333 presliku kartice tekućeg računa Vašeg klijenta s IBAN brojem, a kako bi mogli izvršiti povrat navedenog iznosa.

S poštovanjem,

PROČELNICA

mr. sc. Daniela Juroš Pečnik, dipl.oec.



Na znanje: STEČAJNA MASA IZA RUBERG d.o.o.
Braće Radić 1 Hrašćica
42 000 Varaždin
n/p stečajnog upravitelja
Berislav Maksimović

Pošiljatelj: Alan Muraj

Poslano: 25. ožujka 2020. 15:08

Primatelj: Zrinka Ćurčija

Kopija: sunsetapartman@gmail.com

Predmet: Odg: Proslijedi:

Postovana gdjo. Ćurcija,

Dana 20.03.2020. godine zaprimio sam iznenadjujuci dopis od Grada Zagreb u kojem se obavjestavam da je uplata moje stranke Hrvoja Rendulic na ime duga stecajne mase Ruberg doo izknjizen kao nedopustena uplata od strane trece osobe u tijeku stecajnog postupka (u prilogu).

Mozete li mi molim Vas pojasniti takvo ponasanje Grada Zagreb, te navesti konkretno koja je točno odredba Stecajnog zakona povrijedjena kada je zainteresirana osoba isplatila dug Stecajne mase Ruberg?

Naime, temeljem odredbe cl.146. Stecajnog zakona otudjene trazbine je dopusteno u stecajnom postupku, pa nema nikakve protupravnosti da treca osoba otudji trazinu Grada zagreb, kao sto je u konkretnom i napravljeno (u prilogu cl.146. Stecajnog zakona).

U prilogu Vam dostavljam dopis Porezne uprave upucen Zupanijskom drzavnom odvjetnistvu iz kojeg je vidljivo da je upravo na takav isti nacin Hrvoje Rendulic zatvorio i potrazivanje Porezne uprave prema Stecajnoj masi Ruberg. Zar to znaci i da Porezna uprava i Zupanijsko drzavno odvjetnistvo postupaju protupravno???

Upozoravam Vas kao predstavnika Grada Zagreb, da Hrvoje Rendulic nije izvršio uplatu samovoljno, nego na temelju usmenog dogovora sa Vasim uredom, dakle na temelju valjane pravne osnove jer je time postignut usmeni ugovor, koji Grad Zagreb obvezuje i ne može biti jednostrano otkazan od strane Grada Zagreb bez naknade štete Hrvoju Rendulic. Ako želite, možemo taj usmeni ugovor riješiti i na nacin da se sklopi Ugovor o ustupu trazbine, a mozete i postupiti prema odredbi cl. 146. st.3.Stecajnog zakona i date izjavu pred stecajnim sudom da je Hrvoje Rendulic otudjio trazbinu Grada Zagreb i isplatio u cijelosti potrazivanje Grada Zagreb.

Ukoliko Grad Zagreb neće dati takvu izjavu pred sudom ili sklopiti Ugovor o ustupu trazbine, pokrenut ćemo postupke za naknadu štete protiv Grada Zagreb i prijave protiv osoba Grada Zagreba koje su sudjelovale u prevari moje stranke oko sklapanja ugovora o ustupu trazbine.

Takodjer Vam napominjem da su svi vjerovnici u stecajnom postupku stecajne mase Ruberg NAMIRENI, da ih je podmirio Hrvoje Rendulic u dogovori sa svim vjerovnicima. Ako je potrebno, poslat ću Vam sve dokaze na okolnost zatvaranja dugovanja svih vjerovnika.

Stoga ne pristajemo na raskid ugovora o ustupu potrazivanja sklopljenog izmedju Hrvoja Rendulic i Grada Zagreb.

Imamo osnovane sumnje da je ovakvo ponasanje Grada Zagreba, odnosno dopis koje je poslan iniciran od strane stecajnog upravitelja Berislava Maksimovic. Takodjer postoje osnovane sumnje da je stecajni upravitelj Berislav Maksimovic pocinio kazneno djelo zlouporabe sluzbene ovlasti jer je svoj ekonomski probitak radi prodaje nekretnine koja je predmet i ovoga postupka pretpostavio namirenju svih vjerovnika. Berislav Maksimovic zeli prodaju nekretnine umjesto namirenja svih vjerovnika jer zeli nagradu od cca 100.000,00 kn za uspjesno prodanu nekretninu. Podsjećam da je dug svih vjerovnika bio cca 23.000,00 kn, i da je pokušaj Berislava Maksimovic da zaradi 100.000,00

kn prodajom nekretnine za dug koji je cca 23.000,00 kn i u trenutku kad se nudi promptno namirenje svih vjerovnika ne samo protuzakonit i kaznjiv, nego je odvratno amoralan.

Obzirom da je Hrvoje Rendulic isplatio sve vjerovnike, isti ima pravni položaj vecinskog vjerovnika, te je i pokrenuo zahtjev za sazivanje skupstine drustva na kojoj ce se pozvati stecajni upravitelj da objasni sve svoje radnje i objasni svoj amoralan cin, nakon cega se se odluciti ima li elemenata za pokretanje kaznene prijave protiv istoga, a za sada se cini da se radi o kalsicnoj zloupotrebi sluzbene ovlasti. (zahtjev u prilogu). Berislav Maksimovic zasigurno ce biti smijenjen sa pozicije stecajnog upravitelja jer ce to napraviti Hrvoje Rendulic kao vecinski vjerovnik, cak i bez priznanja uplacenog potrazivanja od strane Grada Zagreb.

Stoga Vas pozivan na otvoreni i konstruktivni dijalog i da se pravno regulira uplata Hrvoja Rendulic prema stecajnoj masi Ruberg na nacin koji ce biti prihvatljiv obim stranama.

Hrvoje Rendulic nece odustati od zakonite borbe za nekretninu za koju ima opravdani i legitiman pravni interes. Na tome putu, prijavljeni su vec i sutkinja Vesna Sremac Sostar i stacejni upravitelj Berislav Maksimovic za nezakonite radnje, a ako ce i Grad Zagreb nastaviti sa nezakonitim radnjama prema Hrvoju Rendulic pokrenut cemo sve zakonom dopustene pravne radnje protiv ljudi iz Grada Zagreb koji sudjeluju u tim radnjama.

Ocekujem Vas odgovor, u protivnom cu pokrenut citav niz pravih radnji.

S postovanjem,

Odvjetnik Alan Muraj
10000 Zagreb
Rendićeva 28a
Tel/fax: 01/8893-692
Mob: 098/920-5763
www.odvjetnik-muraj.hr

Pošiljatelj: Alan Muraj
Poslano: 14. veljače 2020. 14:59
Primatelj: sunsetapartman@gmail.com
Predmet: Proslijedi:

Odvjetnik Alan Muraj
10000 Zagreb
Rendićeva 28a
Tel/fax: 01/8893-692

Pošiljatelj: Alan Muraj
Poslano: 14. veljače 2020. 14:59
Primatelj: sunsetapartman@gmail.com
Predmet: Proslijedi:

Odvjetnik Alan Muraj
10000 Zagreb
Rendićeva 28a
Tel/fax: 01/8893-692
Mob: 098/920-5763
www.odvjetnik-muraj.hr

Pošiljatelj: Zrinka Čurčija
Poslano: 13. veljače 2020. 10:56
Primatelj: Alan Muraj
Predmet: RE:

Poštovani,

Potvrda da je stan plaćen u cijelosti proslijeđena je nadležnom uredu u spis!

Srdačan pozdrav,

Zrinka Čurčija

From: Alan Muraj <info@odvjetnik-muraj.hr>
Sent: Wednesday, February 12, 2020 3:49 PM
To: Zrinka Čurčija <zrinka.Curcija@zagreb.hr>
Subject: Odg:

Postovana gdjo. Curcija,

U prilogu potvrda uplate na iznos od 11.340,00 kn koliko je bio dug po ugovoru Su-046133/94. Molim Vas da nakon sto uplata bude vidljiva na racunu Grada, da nam izdate potvrdu da je dug otplacen i da obavijestite Vase sluzbe koje vode stecajni postupak da hitno obavijeste Trgovacki sud da je dug placen, kako ne bi doslo do prodaje nekretnine i stete za gosp. Rendulic.

Ukoliko bude kakvih ppitanja slobodno mi se obratite.

Srdacan pozdrav,

Odvjetnik Alan Muraj
10000 Zagreb
Rendićeva 28a
Tel/fax: 01/8893-692
Mob: 098/920-5763
BLOCKEDodvjetnik-muraj[.]hrBLOCKED



GRAD ZAGREB
URED ZA ZASTUPANJE
Trg Stjepana Radića 1/III
10000 Zagreb

31-03-2020

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU
Pododsjek za poslove središnje pisarnice
ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1

Podnositelj zahtjeva: **HRVOJE RENDULIĆ**, iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E,
OIB:69057015551
kojeg zastupa Alan Muraj, odvjetnik iz Zagreba

ZAHTEJ
radi davanje izjave o otuđenju
tražbine ili sklapanje Ugovora o
ustupu tražbine

I. U tijeku je stečajni postupak nad stečajnom masom iza društva Ruberg d.o.o., te se postupak vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. brojem St-2814/18. Podnositelj zahtjeva, Hrvoje Rendulić jedini je osnivač društva Ruberg d.o.o. te ima pravni interes da se stečajni postupak završi na način da se nekretnina koja je u vlasništvu Stečajne mase Ruberg ne proda, nego nakon podmirenja svih vjerovnika preda Hrvoju Rendulić kao jedinom osnivaču.

Dokaz: izvadak iz sudskog registra, uvid u e-predmet St-2814/18

II. U stečajnom postupku nad Stečajnom masom Ruberg d.o.o. prijavljena su sljedeća potraživanja:

II. viši isplatni red:

- | | |
|-----------------------|--------------|
| 1. Grad Zagreb | 882,60 kn |
| 2. HEP Elektra d.o.o. | 13.007,21 kn |
| 3. Hrvatske vode | 800,62 kn |
| 4. Porezna uprava | 7.101,00 kn |

UKUPNO: 21.791,43

Razlučni vjerovnici:

- | | |
|----------------|--------------|
| 1. Grad Zagreb | 10.156,96 kn |
| SVEUKUPNO: | 23.164,14 KN |

Dokaz: Izvješće Stečajnog upravitelja ✓

III. Podnositelj zahtjeva ponudio je i dogovorio sa svim vjerovnicima da isplati njihova potraživanja i stupi na mjesto svih vjerovnika.

MURAJ ALAN**ODVJETNIK**

WWW.ODVJETNIK-MURAJ.HR

Dana 12.02.2020. godine podmiren je Grad Zagreb u cijelosti.
Dana 13.02.2020. godine podmiren je vjerovnik Hrvatske vode u cijelosti.
Dana 20.02.2020. godine podmirena je Hep Elektra d.o.o. u cijelosti.
Dana 16.03.2020. godine podmirena je Porezna uprava u cijelosti.

Dakle, na dan 16.03.2020. godine sva potraživanja vjerovnika namirena su u cijelosti.

D o k a z : uplatnice ✓

IV. Niti jednu uplatu podnositelj zahtjeva nije napravio samoinicijativno već isključivo u dogovoru s vjerovnicima. Svaki od vjerovnika dostavio je broj računa i iznos koji je potreban za uplatu da se zatvori potraživanje. S HEP Elektrom kao pojedinačno najvećim vjerovnikom sklopljen je dana 26.02.2020. godine i Ugovor o ustupu tražbine, dok je Porezna uprava odobrila isplatu potraživanja od strane podnositelja zahtjeva, te je Porezna uprava od Županijskog državnog odvjetništva zatražilo davanje izjave temeljem čl.146. Stečajnog zakona kako bi podnositelj zahtjeva mogao stupiti u pravni položaj vjerovnika umjesto Porezne uprave.

D o k a z : Ugovor o ustupu tražbine s HEP Elektrom, Dopis Porezne uprave upućen ŽDO dana 18.03.2020. godine. ✓

V. Uplatu potraživanja Grada Zagreba prema stečajnoj masi Ruberg d.o.o. dogovorio sam kao punomoćnik Hrvoja Rendulić sa Gradskim uredom za financije i to gđom. Zrinkom Čurčija. Naime, dana 11.02.2020. godine bio sam u Gradskom uredu za financije, iznio problematiku, te sam sljedećeg dana od gđe. Čurčija dobio e-mail u kojem se obavještavam da je dug 11.340,00 kn i broj računa na koji se ima uplatiti. Istog dana podnositelj zahtjeva je i uplatio traženi iznos. Dana 13.02.2020. godine poslan je e-mail gđi. Čurčija koja je potvrdila da je uplata vidljiva i da je potvrda proslijeđena nadležnom uredu u spis. Temeljem navedene potvrde Gradski ured je izvijestio dana 19.02.2020. godine Trgovački sud, u stečajni postupak St-2814/18 da je tražbina podmirena u cijelosti.

D o k a z : e-mail od 12.02.2020., 13.02.2020. i 14.02.2020., uvid u e-spis St-2814/18 za podnesak Grada Zagreb (podnositelj zahtjeva ne raspolaže tim podneskom, ali zna da je sadržaj teksta da Grad Zagreb obavještava sud o podmirenju tražbine jer je Sud to tako kasnije navodio u svojim daljnjim odlukama) ✓

VI. Dana 09.03.2020. godine Grad Zagreb, Gradski ured za financije pod klasom 401-03/20-01/10060 MGM obavještava mene kao punomoćnika podnositelja zahtjeva da je izknjižio uplatu Hrvoja Rendulić jer se radi o nedopuštenoj uplati od strane treće osobe, te traži broj računa na koji se može vratiti uplaćeni iznos.

D o k a z : Dopis Grada Zagreb ✓



VII. Nejasno je zašto je Grad Zagreb tako postupio i na temelju čega je zaključeno da se radi o nedopuštenoj uplati????

Naime, temeljem **odredbe čl.146. Stečajnog zakona otuđenje tražbine** je **dopušteno** u stečajnom postupku, pa nema nikakve protupravnosti da treća osoba otuđi tražbinu Grada Zagreb, kao što je u konkretnom i napravljeno.

D o k a z : čl.146. Stečajnog zakona ✓

Da je otuđenje tražbine moguće u stečajnom postupku dokazuje i istovjetno postupanje Porezne uprave i Ugovor sklopljen sa HEP Elektrom.

D o k a z : dopis Porezne uprave, Ugovor o ustupu tražbine ✓

VIII. Podnositelj zahtjeva podsjeća Grad Zagreb da uplata potraživanja Grada Zagreb nije izvršena samovoljno od strane Hrvoja Rendulić, već na temelju usmenog ugovora i pismenog e-maila sa pozivom na uplatu s iznosom koji treba uplatiti i brojem računa na koji treba uplatu izvršiti. Dakle uplata je izvršena na temelju valjane pravne osnove jer je time postignut usmeni ugovor, koji Grad Zagreb obvezuje i ne može biti jednostrano otkazan od strane Grada Zagreb bez naknade štete Hrvoju Rendulić.

Ako Grad Zagreb želi Hrvoje Rendulić pristaje da se taj usmeni ugovor pismeno uokviri u Ugovor o ustupu tražbine.

Ukoliko Grad Zagreb ne želi sklopiti pismeni ugovor o ustupu tražbine, dužan je temeljem odredbe čl.146.st.3. Stečajnog zakona dati izjavu pred stečajnim sudom da je Hrvoje Rendulić otuđio tražbinu Grada Zagreb i isplatio u cijelosti potraživanje Grada Zagreb.

Ukoliko Grad Zagreb neće dati niti takvu izjavu pred sudom izlaže svoje odgovorne osobe kaznenim prijavama zbog prevare Hrvoja Rendulić jer ga je naveo da nešto plati na temelju sklopljenog usmenog ugovora, a onda Grad Zagreb nije ispoštovao svoj dio ugovora i dao izjavu pred stečajnim sudom u ustupu tražbine, a izlaže se i naknadi štete koja bi Hrvoju Rendulić mogla nastati.

D o k a z : prijedlog Ugovora o ustupu tražbine

Stoga podnositelj zahtjeva ne pristaje na raskid ugovora namirenju potraživanja Grada Zagreb prema stečajnoj masi Ruberg sklopljenog između Hrvoja Rendulić i Grada Zagreb u usmenom obliku.

IX. Podnositelj zahtjeva napominje da ne zna u čemu Grad Zagreb jedini od svih vjerovnika radi problem podnositelju zahtjeva da ostvari svoj pravni interes i namiri sve vjerovnike u stečajnom postupku nad društvom Ruberg, kako bi nekretnina koje je u vlasništvu stečajne mase Ruberg pripala njemu kao jedinom osnivaču društva.

Imamo osnovane sumnje da je ovakvo ponašanje Grada Zagreba, odnosno dopis koje je poslan iniciran od strane stečajnog upravitelja Berislava Maksimović. Također postoje



osnovane sumnje da je stečajni upravitelj Berislav Maksimović počinio kazneno djelo zlorabe službene ovlasti jer je svoj ekonomski probitak radi prodaje nekretnine koja je predmet stečajnog postupka pretpostavio namirenju svih vjerovnika. Berislav Maksimović želi pod svaku cijenu prodaju nekretnine umjesto namirenja svih vjerovnika jer želi nagradu od cca 100.000,00 kn za uspješno prodanu nekretninu. Podsjećam da je dug svih vjerovnika bio cca 23.000,00 kn, i da je pokušaj Berislava Maksimovića da zaradi 100.000,00 kn prodajom nekretnine za dug koji je cca 23.000,00 kn i u trenutku kad se nudi promptno namirenje svih vjerovnika ne samo protuzakonit i kažnjiv, nego je odvratno amoralan.

Obzirom da je Hrvoje Rendulić isplatio sve vjerovnike, isti ima pravni položaj većinskog vjerovnika, te je i pokrenuo zahtjev za sazivanje skupštine društva na kojoj će se pozvati stečajni upravitelj da objasni sve svoje radnje i objasni svoj amoralan čin, nakon čega će se odlučiti ima li elemenata za pokretanje kaznene prijave protiv istoga, a za sada se čini da se radi o klasičnoj zlorabi službene ovlasti. Berislav Maksimović zasigurno će biti smijenjen sa pozicije stečajnog upravitelja jer će to napraviti Hrvoje Rendulić kao većinski vjerovnik, čak i bez priznanja uplaćenog potraživanja od strane Grada Zagreb.

D o k a z : Zahtjev Trgovačkom sudu (poslan prije namirenja Porezne uprave) ✓

X. Najtragičnije je da se morala desiti tragedija da se postupanje stečajnog upravitelja i Grada Zagreb, koji su inzistirali na prodaji nekretnine umjesto namirenja svih vjerovnika od Hrvoja Rendulić, pokaže kao potpuno pogrešno postupanje koje može dovesti do nesagledive štete za sve vjerovnike uključujući i Grad Zagreb

Naime, umjesto namirenja svih vjerovnika promptno, stečajni upravitelj inzistirao je rizičnoj prodaji nekretnine. Iako u Stečajnom zakonu postoji vjerojatnost da se predmetna nekretnina proda za 1 kn i da se ne namiri nitko od vjerovnika, stečajni upravitelj je inzistirao na prodaji, očito sa željom da za sebe uzme (pre) bogatu nagradu.

I baš tada se morala desiti tragedija, razorni potres u Gradu Zagrebu, koji je značajno oštetio predmetnu nekretninu.

D o k a z : fotografije uništenja

Očito jest da je predmetna nekretnina preko noći izgubila možda i 100% svoje vrijednosti. Vrlo je upitno tko će u budućnosti htjeti kupiti uništenu nekretninu u centru Grada, staru trošnu gradnju izgrađenu od cigle i bez ikakve protupotresne zaštite???

Osim toga i nadolazeća ekonomska kriza ostavlja pitanje kupovne moći potencijalnih kupaca.

Dakle, ostvario se scenario u kojem je realno da se nekretnina neće prodati te da će potraživanje Grada Zagreb ostati u cijelosti nenamireno.

Da li Grad Zagreb pristaje na takav rizik dražbe ili ipak želi zadržati primljeni iznos i isti regulirati s Hrvojem Rendulić????

84

MURAJ ALAN

ODVJETNIK

WWW.ODVJETNIK-MURAJ.HR

XI. Slijedom navedenog podnositelj zahtjeva traži do Grada Zagreba da sa istim sklopi Ugovor o ustupu tražbine ili da Grad Zagreb promptno pošalje na Trgovački sud u Zagrebu u predmet St-2814/18 Izjavu sukladno čl.146.st.3. Stečajnog zakona.

Hrvoje Rendulić
kojeg zastupa Alan Muraj,
odvjetnik

U Zagrebu, 30.03.20 godine

ODVJETNIK
ALAN MURAJ
RENDIĆEVA 28A, ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
Ured za zastupanje

KLASA: 701-01/18-051/114
URBROJ: 251-30-01-20-33 VP
Zagreb, 10.04.2020.g.

Odvjetnik
MURAJ ALAN
Zagreb, Rendićeva 28A

Predmet: Stečajni postupak nad Stečajnom masom iza RUBERG d.o.o.

Poštovani,

Dana 01.04.2020. godine zaprimili smo Zahtjev radi davanja izjave o otuđenju tražbine ili sklapanje Ugovora o ustupu tražbine, kojeg ste podnijeli u zastupanju svoje stranke Hrvoja Rendulića.

Na označeni zahtjev očitujemo se kako slijedi:

Pretpostavka za postupanje po odredbi čl. 146. st. 3. Stečajnog zakona je postojanje otuđenja tražbine od strane vjerovnika.

U konkretnoj pravnoj situaciji Grad Zagreb kao stečajni i razlučni vjerovnik nije otuđio svoju tražbinu. Činjenica da su tražbine podmirene od strane vaše stranke Hrvoja Rendulića pretpostavljala bi da isti može ući u pravni položaj stečajnog vjerovnika temeljem subrogacije, koju Stečajni zakon u ovoj fazi stečajnog postupka ne propisuje.

Uzimajući u obzir da je sam sud upravo u ovoj pravnoj stvari, u svom rješenju br: St-2814/2018 od 03.03.2020. godine, izrazio jasan stav da su sve uplate i namirenja vjerovnika, koje je u ovom stečajnom postupku učinila zainteresirana osoba, nezakonite i suprotne prisilnim propisima i moralu, te odlučio da takva raspolaganja sud u ovom stečajnom postupku neće uvažiti, mišljenja smo da pored takvog stava i odluke suda, mogućnost primjene odredbe čl. 146. Stečajnog zakona treba prepustiti sudu.

Posebno ukazujem na neprihvatljivost izraza koje koristite u svom zahtjevu, kao što su, cit: "...da je postupanje Grada Zagreba u ovom stečajnom postupku protuzakonito, kažnjivo i odvratno amoralno...", te, cit: "...da Grad Zagreb svojim postupanjem u ovom stečajnom postupku izlaže svoje osobe kaznenim prijavama zbog prevare Hrvoja Rendulića...; ... radi se o klasičnoj zloupotrebi službene ovlasti i sl."



kojim izrazima direktno vrijeđate Grad Zagreb kao stranku i ostale stranke i sudionike u postupku, a koje ponašanje smatramo neprihvatljivim i nedopustivim.

Vaša stranka, Hrvoje Rendulić, kao što vam je poznato, bivši je član društva i direktor društva RUBERG d.o.o., a kao adresa sjedišta društva RUBERG d.o.o. bila je upisana adresa Preradovićeve 36, dakle upravo adresa predmetnog stana.

Oglasom Trgovačkog suda u Zagrebu od 16.12.2015. godine pozvane su osobe ovlaštene za zastupanje RUBERG d.o.o. da u roku od 15 dana podnesu sudu ovjereni popis imovine i obveza društva.

Ovoj obvezi od strane Vaše stranke, kao tadašnjeg direktora društva, nije udovoljeno, a prema podacima kojima je raspolagao sud i stečajni upravitelj dužnik nije posjedovao nikakvu imovinu, slijedom čega je dana 10.02.2016. godine doneseno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu br: St-6638/15 kojim je otvoren i odmah zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom RUBERG d.o.o.

Protiv ovog rješenja žalbu je, u zastupanju dužnika, podnio upravo Hrvoje Rendulić, ali je sa žalbom odbijen. Dakle, Hrvoje Rendulić imao je saznanja o provođenju skraćenog stečajnog postupka, koji je proveden upravo iz razloga ne postojanja imovine dužnika iz koje bi se mogle podmiriti dužne tražbine, a u kojem postupku nije sukladno zakonskoj obvezi prijavio imovinu društva, a time nije omogućio provođenje redovnog stečajnog postupka.

Konačno, budući da i sami u svom zahtjevu na str. 3. predzadnji odlomak navodite da je namjera Vaše stranke preuzimanje vlasništva predmetne nekretnine u okviru ovog stečajnog postupka, bez prodaje iste javnom dražbom, navodimo da sam Stečajni zakon ni u jednoj odredbi ne predviđa mogućnost uručenja nekretnine koja predstavlja naknadno pronađenu imovinu bivšem vlasniku, već je isključivo normirana potreba unovčenja imovine, te je sasvim izvjesno da, ukoliko sva dugovanja i budu ili jesu podmirena, samo raspolaganje predmetnim stanom i prodaja istog trećoj osobi, u nadležnosti je stečajnog upravitelja i suda, i pretpostavlja plaćanje poreza na promet nekretnina državi.

S poštovanjem,

Po punomoći gradonačelnika:
Vanja Perišin, dipl.iur.

Prilog: dokumentacija
- kao u tekstu

O tome obavijest:

1. Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, Amruševa II
Na broj: St-2814/2018

2. Stečajni upravitelj
Berislav Maksimović, Hrašćica, Varaždin, Braće Radić 1



pregovoru sa svim vjerovnicima (osim Grada Zagreb) kako bi im namirila njihove tražbine, te da joj svi preostali vjerovnici ustupe svoja potraživanja javno ovjerenim izjavama.

Podneskom od 19.2.2020. stečajni i razlučni vjerovnik Grad Zagreb je obavijestio ovaj sud da je njegova tražbina podmirena.

Podneskom od 27.2.2020. zainteresirana osoba obavještava sud da je jedan od vjerovnika i to HEP Elektra d.o.o. ustupio svoju tražbinu zainteresiranoj osobi i prilaže ugovor o ustupu tražbine od 24.2.2020.

Prijedlozi zainteresirane osobe za osnivanje sudskog pologa, kao i za zastoj ovog postupka nisu osnovani.

Naime, prije svega, u konkretnom slučaju se, prema ocjeni ovog suda, radi o očitom kršenju odredbe članka 3 stavka 3 ZPP-a na strani podnositelja ovog prijedloga, dakle, radi se o raspolaganjima stranke, koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala.

U ovom konkretnom predmetu, najprije je FINA protiv pravnog prednika dužnika pokrenula skraćeni stečajni postupak, koji je vođen pred ovim sudom pod brojem St-6638/15. S obzirom da osoba, ovlaštena za zastupanje dužnika, tj. bivši direktor dužnika, a ovdje podnositelj ovog prijedloga-zainteresirana osoba, nije dostavio popis nekretnina, koje ima dužnik u vlasništvu, sud je, nakon provođenja skraćenog stečajnog postupka, donio rješenje o otvaranju i zaključenju tog postupka, koje je postalo pravomoćno 3.5.2016. te je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra.

Na prijedlog stečajnog upravitelja nastavljen je postupak na stečajnoj masi stečajnog dužnika, zbog naknadno pronađene imovine, rješenjem ovog suda, broj St-6638/15 od 2. listopada 2018. te je sud donio rješenje o prodaji predmetne nekretnine 24.10.2019. u skladu s člankom 247. SZ-a, koje je postalo pravomoćno 26.11.2019., a nakon ročišta za utvrđenje vrijednosti nekretnine, koje je održano 29. siječnja 2020. i zaključak o prodaji elektroničkom javnom dražbom 06.02.2020., koja je u tijeku.

Odredbom članka 159 SZ-a propisano je da otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja, što znači da u okviru dužnosti, koje su propisane člankom 89 SZ-a, samo se stečajni upravitelj može brinuti o ostvarivanju tražbine dužnika i pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu.

Time su sve uplate i namirenja vjerovnika, koje je učinila zainteresirana osoba, nezakonite i suprotne prisilnim propisima i moralu, pa kako ovaj sud neće uvažiti takva raspolaganja stranaka u postupku, to je i prijedlog za osnivanje sudskog pologa neosnovan.

Sukladno članku 161 SZ-a (NN 71/15, 104/17), raspolaganja prijašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnoga su učinka, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige.

Što se tiče prijedloga radi zastoja ovog postupka, isti je također neosnovan, jer se, prije svega, ovdje radi o hitnom postupku, po sili zakona, a cilj stečajnog postupka nije zaštita bivših članova uprave ni članova društva, nego unovčenje stečajne mase stečajnog dužnika radi namirenja vjerovnika (članak 2 stavak 2 SZ-a). Pri tome, prema ocjeni ovog suda, nije bitna činjenica što su vjerovnici namireni, jer se radilo o nezakonitim radnjama, odnosno, raspolaganjima, koja su protivna članku 3 stavku 3 ZPP-a, koji zakon se supsidijarno primjenjuje i u ovom postupku (članak 10 SZ-a).

S obzirom na navedeno, valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 03. ožujka 2020.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

84

MURAJ ALAN

OD
WWW.C

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
STRUČNA SLUŽBA GRADONAČELNIKA

GRAD ZAGREB
URED ZA ZASTUPANJE
Trg Stjepana Radića 1/III
10000 Zagreb

Primljeno: 13.05.2020., 11:03 h		(R 01.05.2020)
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
701-01/18-051/114	251-03-31	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
15-20-35	99	



e9fYooQJ5UWz--ByzfcBUw

Klasa: **701-01/18-051/114**
Ur.broj: **251-30-01-20-33 VP**

Podnositelj zahtjeva: **HRVOJE RENDULIĆ**, iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E,
OIB:69057015551
kojeg zastupa Alan Muraj, odvjetnik iz Zagreba

PODNEŠAK
Podnositelja zahtjeva

Poštovana gđo. Perišin,

I. Zaprimio sam Vaš odgovor od dana 10.04.2020. godine na zahtjev moje stranke radi davanja izjave o otuđenju tražbine ili sklapanja Ugovora o ustupu tražbine, te se u nastavku očitujem kako slijedi;

II. Ne slažem se da Vašim tumačenjem da je došlo do zakonske subrogacije, a čak i da je došlo do zakonske subrogacije, ne slažem se da ista nije dopuštena u ovoj fazi stečajnog postupka.

Naime, Hrvoje Rendulić nije samoinicijativno uplatio dug Stečajne mase Ruberg, kako ste Vi to skloni tumačiti, već suglasnošću volja Hrvoja Rendulić sa Gradom Zagreb. Ja sam kao punomoćnik Hrvoja Rendulić izložio Gradu Zagreb namjeru da Hrvoje Rendulić isplati dug. Ured za financije je tražio rok da provjeri dopuštenog toga zahtjeva. Nakon toga, Vaš ured za financije me telefonski izvijestio da je odobrena isplata, te sam dobio pismeno na e-mail visinu duga i brojeve računa na koji se može izvršiti uplata.

Zakon o obveznim odnosima ne propisuje pismenu formu Ugovora o ustupu tražbine. Po ZOO radi se o dvostranoobveznom, konsenzualnom ugovoru koji postaje perfektan u trenutku postignute suglasnosti volja. Obzirom da sam ja u ime moje stranke dao ponudu da moja stranka podmiri dug Stečajne mase Ruberg, a na istu je odgovorenu prvo usmeno da je odobreno, a onda i u vidu pismenog slanja iznosa za uplatu i broja računa, jasno je da je ponuda prihvaćena i da je došlo do konsenzusa oko bitnih sastojaka ugovora. Potvrđena volja sklapanja ugovora očituje se i u činjenici da je i Grad Zagreb obavijestio i Trgovački sud o namirenju tražbine.

Dakle, ugovor o ustupu tražbine je sklopljen, u usmenom obliku konkludentnom radnjom Grada Zagreba (slanjem iznosa duga i broja računa na koji se uplaćuje nakon moje ponude) kojim se jasno očituje prihvrat moje ponude u ime moje stranke.

Stoga ugovor postoji, doduše ne u pismenom obliku, ali ZOO niti ne traži pismenu formu. Pismenu formu traži Stečajni zakon radi priznanja takvog ugovora u stečajnom postupku. Po čl.146. Stečajnog zakona prijenos tražbine se dokazuje u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnog vjerovnika danom pred sudom.

Upravo u tome smjeru je i išao moj zahtjev. Dakle, da mi date pismenu ispravu ili izjavu pred sudom da je usmeni ugovor sklopljen.

Ukoliko Grad Zagreb po izričitoj Vašoj uputi ne želi ništa od toga napraviti, to ne znači da Ugovor o ustupu tražbine nije sklopljen niti da ne postoji. To samo znači da ja moram dokazati da takav ugovor postoji, odnosno da moram sam pribaviti javnu izjavu – a ako ju Grad Zagreb ne želi dati, to onda može biti samo sudska presuda. Obzirom da Grad Zagreb krši sklopljen usmeni ugovor i ne želi ga priznati, ja mogu tražiti sudsku zaštitu postojanja ugovora i ishoditi takvu presudu, pa ste Vi ovakvim svojim uputama Gradu Zagrebu da ne prizna očitu činjenicu postojanja ugovora izložili vrlo vjerojatno štetnoj i nepotrebnoj sudskoj parnici utvrđenja postojanja ugovora. Nisam sklon tome, ali ako neće biti drugog izbora neću oklijevati pokrenuti takvu parnicu u ime moje stranke.

Čuo sam da Vas nisu konzultirali prije prihvata moje ponude, ali to zbilja nije propust moje stranke, niti to ikako može utjecati na činjenicu da je prihvrat ponude došao od Grada Zagreb i odgovorne osobe Grada Zagreb, pa je prema tome prihvrat ponude potpuno valjan prema mojoj stranci i obvezujući za Grad Zagreb, bez obzira što Vi osobno to ne priznate iz samo Vama znanih razloga.

III. Također, netočno je Vaše stajalište da zakonska subrogacija nije moguća u ovoj fazi stečajnog postupka. Moguća je, ali je za istu potrebna javna ili javno ovjеровljena isprava ili izjava "starog" vjerovnika, sukladno odredbi čl.146. Stečajnog zakona. Naime, odredba čl.146. navodi samo pojam "otuđenja tražbine", ne precizirajući radi li se o ugovoru o ustupu tražbine ili zakonskoj subrogaciji. **Obzirom da su i zakonska subrogacija i ugovor o ustupu tražbine - otuđenje duga, jasno bi trebalo biti da je dopušteno bilo kakvo otuđenje tražbine.** Čudim se da pod pojam iz čl.146. SZ "otuđenje tražbine" ne možete podvesti pojam "zakonska subrogacija" jer je pojam otuđenje tražbine širi od pojma zakonske subrogacije i ista definitivno spada pod pojam zakonske subrogacije otuđenja tražbine.

IV. Vidim da imate svoje sumnje oko zakonitosti otuđenja tražbine u stečajnom postupku. Osobno smatram da je stečajni postupak vođen samo i isključivo s namjerom financijskog oštećenja moje stranke. Imam sumnju da postoje indicije koje ukazuju da je stečajni upravitelj bio u sukobu interesa. Mnogo više će se znati na novoj skupštini vjerovnika kada ćemo tražiti detaljno očitovanje stečajnog upravitelja, nakon čega ćemo odlučiti o daljnjim pretpostavkama za vođenje sudskih postupka protiv stečajnog

84

upravitelja i eventualno upletenih osoba u pokušaju da se Hrvoje Rendulić financijski ošteti.

V. Nadalje, Hrvoje Rendulić je dobio izjavu sukladno čl.146. Stečajnog zakona od Županijskog državnog odvjetništva u ime Porezne uprave, a obzirom da već ranije ima ugovor o ustupu tražbine sa HEP-om, **Hrvoje Rendulić je postao većinski vjerovnik u stečajnom postupku** i ima pravo i mogućnosti odlučiti o sudbini stečajnog upravitelja u stečajnom postupku. Zahtjev za sazivanje skupštine je već podnesen, a podnesena je i žalba jer ista nije sazvana (iako nije niti mogla biti uslijed potresa i Covid-19 stanja, ali rokovi za žalbu nisu bili suspendirani).

Međutim, ako Županijsko državno odvjetništvo ne smatra da u otuđenju tražbine ima išta sporno, ne znam što bi Gradu Zagrebu trebalo biti sporno. Vidjet ćemo kako će sud reagirati, ali ja sam kao odvjetnik vrlo zabrinut oko zakonitosti rada sutkinje Sremac-Šoštar te sam svoja zapažanja iznio predsjedniku Trgovačkog suda g. Nini Radić u vidu pismenog prigovora na rad sutkinje Sremac-Šoštar. Također podnio sam i nekoliko žalbi, a tražio sam i pismeno da sutkinja odluči o pravnom položaju moje stranke kao novog vjerovnika, kako bih kroz eventualnu žalbu na možebitno rješenje o odbijanju zahtjeva, osigurao zakonitost kroz odluku Visokog trgovačkog suda u Zagrebu.

Dakle, duboko sam uvjeren da u radnjama moje stranke nema ništa sporno niti nezakonito, a norme na koje se sutkinja poziva su posve neshvatljive (u prilogu žalbe na odluke sutkinje pa sami procijenite da li je pozivanje sutkinje razumno u skladu sa zakonom.) Može naći i odgovore na ovo žuto što se podvukli u spornoj odluci sutkinje Sremac-Šoštar pa sami zaključite tko je u pravu.

VI. Nejasno mi je i Vaše pozivanje na protupravnost namjere moje stranke da preuzme nekretninu. Nikad nismo sporili namjeru moje stranke da dođe do predmetne nekretnine. Moja stranka kao jedini član društva prije stečaja za to nesporno ima pravni interes.

Ne slažem kako Vi tumačite da Stečajni zakon ne predviđa mogućnost uručenja nekretnine, već je isključivo normirana potreba unovčenja nekretnine.

Naime, sukladno odredbi čl.228.st.2. Stečajnog zakona sud može zakazati posebnu skupštinu vjerovnika na kojoj vjerovnici mogu raspravljati o opravdanosti nastavljanja s unovčenjem stečajne mase.

- točkom 3. istog stavka određeno je da vjerovnici mogu donijeti odluku i o tome hoće li nastaviti s unovčenjem preostalog neunovčenog dijela imovine stečajnog dužnika,
- točkom.5. istog stavka mogu odlučiti o neunovčenim predmetima stečajne mase i o neneplaćenim tražbinama te o neunovčivim predmetima stečajne mase

Iz ovih odredbi jasno proizlazi da vjerovnici imaju izbora o unovčenju i mogu odlučiti hoće li unovčiti imovinu ili neće, pa ne stoji Vaša tvrdnja da nijedna odredba Stečajnog zakona ne predviđa predaju nekretnine bivšem vlasniku jer to omogućuje odredba čl. 285. SZ-a, a porezne obveze koje pri tome nastaju tiču se isključivo porezne uprave i

Hrvoja Rendulić, te Grad Zagreb nema nikakav pravni interes sudjelovati u tome postupku.

Osim toga, višak pri završnoj diobi se temeljem čl.285. Stečajnoj zakona prema osobama koji imaju udjele u dužniku vrši prema pravilima likvidacije izvan stečajnog postupka, u kojem se može podijeliti imovina društva a ne nužno unovčiti, pa Vaše tvrdnje nikako ne stoje.

Dakle, unovčenje stečajne mase prvenstveno SLUŽI NAMIRENJU VJEROVNIKA.

Međutim, u konkretnom slučaju, SVI VJEROVNICI SU NAMIRENI.

Stoga daljnje unovčenje stečajne mase nije potrebno, nije svrsishodno i skupština društva može temeljem čl.228. SZ-a odlučiti da nema potrebe za unovčenjem, te svaki daljnji postupak uzrokuje štetu jedinom osnivaču.

Hrvoje Rendulić kao jedini osnivač društva kojem ostaje preostala vrijednosti društva Ruberg, sjedinjuje se temeljem čl.48. Zakona o obveznim odnosima kao vjerovnik i dužnik.

Obzirom da su sve obveze svih vjerovnika namirene, daljnje unovčenje imovine stečajne mase nije opravdano, te nema zakonske prepreke da se zaključi stečajni postupak bez unovčenja predmetne nekretnine.

VII. Konačno, ne želim dizati tenzije sa Gradom Zagreb, nikad mi to nije bio interes, međutim ukoliko neće biti moguće postignuti konsenzus sa Gradom Zagreb, nećemo bježati od pravnih bitaka na svim mogućim pravnim poljima. Namjera je bila da se svi vjerovnici namire i da se nikog ne pogoduje. Svi vjerovnici su isplaćeni i nitko nije oštećen, i nitko ne vidi problem u tome osim Vas gđo. Perišin. Nadam se da znate što radite i zašto to radite i da nećete nepotrebno oštetiti Grad Zagreb.

Hrvoje Rendulić
kojeg zastupa Alan Muraj,
odvjetnik

U Zagrebu, 11.05.20 godine

ODVJETNIK
ALAN MURAJ
RENDIĆEVA 28A, ZAGREB

Pošiljatelj: Alan Muraj

Poslano: 22. svibnja 2020. 11:35

Primatelj: maksimovic.berislav@gmail.com; sunsetapartman@gmail.com

Predmet: Proslijedi: Proslijedi: Odg: Obavijest duznika o promjenivjervovnika

Poštovani g. Maksimović poslao sam Vam mail dana 20.04.2020. godine u kojem ste obaviješteni o stanju nekretnine Stečajne mase Ruberg, koji Vam u prilogu ponovno dostavlja.

S poštovanjem,

Odvjetnik Alan Muraj

10000 Zagreb

Rendićeva 28a

Tel/fax: 01/8893-692

Mob: 098/920-5763

www.odvjetnik-muraj.hr

Pošiljatelj: Alan Muraj

Poslano: 20. travnja 2020. 15:58

Primatelj: sunsetapartman@gmail.com

Predmet: Proslijedi: Odg: Obavijest duznika o promjeni vjervovnika

Poštovani g. Maksimović,

Hrvoje Rendulić je podmirio sve obveze, i nudio je podmirenje svih obveza prije godinu dana. Dakle, sve se moglo riješiti prije godinu pa se postavlja pitanje je li bila štetna radnja da se stečajni postupak vodi godinu dana i iziskuje troškove knjigovodstva i druge troškove kada se sve moglo odavno riješiti? Naravno da se postavlja razumnost takvog postupanja i pitanje odgovornosti za takvo postupanje.

Obzirom da smo mi, bez imalo vaše suradnje, uspjeli dogovoriti sve sa svim vjervovnicima, razvidno jest da niste obavili dužnost stečajnog upravitelja i postupanja u interesu vjervovnika. Ne samo da je izostala Vaša suradnja da se sve to riješi, nego ste se izrazito trudili opstruirati svako pitanje rješavanja dugovanja. Posljednje smo Vam dali šansu da nam pomognete da se dogovorimo sa Poreznom, ali i to ste opstruirali. Ali i to smo riješili, te više ne postoje drugi vjervovnici osim Hrvoja Rendulić.

Ali na kraju sve dolazi na naplatu. Slutim da će pozitivno iz ove krize koju zemlja proživljava biti to što će se konačno stručni ljudi uzdignuti, a nestručni marginalizirati i veselim se tome.

Inače, samo za Vašu informaciju, zgrada je pretrpjela teška oštećenja u potresu. Cijena nekretnina u centru je pala u bescjenje nakon potresa, a posebno zgrade koje su pretrpjele značajna oštećenja kao ova. Nema šanse da se više uopće proda na dražbi. Ironično jest da se morala desiti katastrofa epskih razmjera da se utvrdi kako je suluda bila Vaša politika da se nekretnina proda na dražbi i da nitko od vjervovnika ne pristane na sigurnu isplatu od Hrvoja Rendulić. Da smo se držali Vaše politike, svi vjervovnici bi izgubili sigurnu uplatu. Da se to desilo, mogli ste imati na vratu i Županijsko državno odvjetništvo i Grad Zagreb i HEP i Šume. Ovako imate „na vratu“ samo Hrvoja Rendulić i zapravo ste prošli bolje nego ste zaslužili.

S poštovanjem,

Odvjetnik Alan Muraj
10000 Zagreb
Rendićeva 28a
Tel/fax: 01/8893-692
Mob: 098/920-5763
www.odvjetnik-muraj.hr

Pošiljatelj: Berislav Maksimović

Poslano: 20. travnja 2020. 15:30

Primatelj: Alan Muraj

Predmet: Re: Odg: Obavijest dužnika o promjeni vjerovnika

Poštovani, Alan Muraj,

Pogledat ću danas u pretincu da li je došla pošta Državnog odvjetništva pa vam javim.

Iz vašeg današnjeg navedenog e-maila proizlazi da bi troškove knjigovodstvenih usluga za svaki mjesec trebao bi plaćati stečajni upravitelj iz svoga džepa.

Imate li Vi koje knjigovodstvo koje će vam možda raditi knjigovodstvene usluge bez naknade ili uz neku minornu naknadu.

U Zagrebu i drugim gradovima RH, knjigovodstvene usluge se kreću od 1.000,00 pa do 3.500,00 kuna mjesečno bez PDV-a

Novac u iznosu od 21.800,00 koji je uplatio Hrvoje Rendulić dana 02.04.2019.godine u stečajnu masu tvrtke Ruberg d.o.o. odnosi se njegov osobni dug po osnovu naknade najma stana za razdoblje od 07.12.2015.godine pa do 07.03.2019.godine, prema Ugovoru o najmu stana od 21.09.2010.godine, (39 mj. x 500,00 kn mjesečno = 19.500,00 kn +



Odvjetnik Alan Muraj <odvjetnik.muraj@gmail.com>

RE: Hrvoje Rendulic - otuđenje tražbine Grada Zagreb u stečajnom postupku Ruberg

1 poruka

Đina Mladineo Milaković <dina.mladineo-milakovic@zagreb.hr>13. srpnja 2020. u
11:15

Prima: Alan Muraj <info@odvjetnik-muraj.hr>

Poštovani,

poznata nam je situacija da je u stečajnom postupku br. St-2814/18 donesena odluka

Visokog trgovačkog suda, posl.br. PŽ-949/20 od 04.03.2020., kao i prijedlog Stečajnog upravitelja objavljenog

na e-oglasnoj ploči, jer smo o istom obaviješteni od strane Ureda za zastupanje.

Suglasni smo s mišljenjem Ureda za zastupanje da se po donošenju gore navedenog Rješenja i izraženom stajalištu

Stečajnog upravitelja u ovoj pravnoj stvari da Izjava pred Sudom kojom će se tražbina Grada Zagreba prenijeti na Vašu stranku Hrvoja Rendulića.

Lp

Đina Mladineo Milaković

From: Alan Muraj <info@odvjetnik-muraj.hr>**Sent:** Friday, July 10, 2020 2:08 PM**To:** Đina Mladineo Milaković <dina.mladineo-milakovic@zagreb.hr>

Cc: sunsetapartman@gmail.com

Subject: Hrvoje Rendulic - otuđenje tražbine Grada Zagreb u stečajnom postupku Ruberg

Poštovana gđo. Mladineo-Milaković,

u prilogu Vam dostavljam Izjavu Županijskog državnog odvjetništva za stečajni postupak iza stečajne mase Ruberg d.o.o. (St-2814/18) kao i Ugovor o ustupu tražbine HEP-a Hrvoju Rendulić, iz kojih je razvidno da se u stečaju može priznati prijenos tražbine na novog vjerovnika (Hrvoja Rendulić) i na temelju izjave pred sudom ili na temelju ugovora. Stoga nema nikakve prepreke niti da Grad Zagreb prizna Hrvoju Rendulić da je otuđio tražbinu Grada Zagreb, odnosno da potvrdi postojanje usmenog ugovora kojim je prenesena tražbina.

U slučaju bilo kakvih pitanja stojim Vam na raspolaganju.

Srdačan pozdrav,

Odvjetnik Alan Muraj

10000 Zagreb

Rendićeva 28a

Tel/fax: 01/8893-692

Mob: 098/920-5763

BLOCKEDodvjetnik-muraj[.]hrBLOCKED

Ova e-pošta je provjerena na viruse Avast protuvirusnim programom.
www.avast.com

Pošiljatelj: Berislav Maksimović

Poslano: 14. srpnja 2020. 8:18

Primatelj: vesna.bujas@zagreb.hr; Alan Muraj; sunsetapartman@gmail.com

Predmet: STEČAJNA MASA IZA RUBERG D.O.O. U STEČAJU OBAVIJEST O STAVU TRG. SUDA ZAGREB

GRAD ZAGREB

SLUŽBA GRADONAČELNIKA

GRADSKI URED ZA FINACIJE

Na/r.gsp. Danijele Juroš Pečnik

Na/r.gsp. Mladineo

Na/r.gsp. Vanje Perišin i Vesne Bujas

PREDMET : OBAVIJEST O STAVU SUDA U VEZI PREDMETA STEČAJNA MASA IZA RUBERG D.O.O.

Hrašćica Braće Radić 1 St-2814/2018

Poštovani,

Ovim obavještavam Naslov da je na konsultacijama dana 13.07.2020.g. u vezi predmeta RUBERG d.o.o. sutkinja Trgovačkog suda Zagreb Vesna Sremec Šoštar priopćila stečajnom upravitelju da GRAD ZAGREB kao razlučni vjerovnik hitno pokrene postupak brisanja založnog prava na nekretnini Ruberg d.o.o. (OIB:32383575430 zk.poduložak 25017 k.o. Grad Zagreb koja se sastoji od stana u prizemlju desno koji se sastoji od dvije sobe i ostalih prostorije ukupne površine od 38,19 čm kao posebnog dijela stambene zgrade Preradovićeve 36 Zagreb, sagrađena na čest.br. 3346, po novoj izmjeri čest.br.2598 k.o. Centar .

Tek kada se provede taj postupak odnosno sutkinja vidi da je zemljišnim knjigama brisano založno pravo, donijeti će rješenje o obustavi prodaje navedene nekretnine u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza Ruberg d.o.o. u stečaju OIB:69163092319 na Trgovačkom sudu Zagreb pod poslovnim brojem St-2814/18-25 koja je evidentirana zabilježbom kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Z-53988/2019 od 18.11.2019.g.

Ujedno vas molim da paralelno hitno dostavite Trgovačkom sudu Zagreb Ugovor o ustupu tražbine gsp. Hrvoji Rendulić jer je jučer na sastanku izjavila da se neće zakazati skupština vjerovnika radi davanja izjave Grada Zagreb kod suda u vezi podmirenja duga obzirom da su obje strane suglasne da je dug podmiren od strane Hrvoja Rendulića prema STEČAJNOJ MASI IZA RUBERG d.o.o.

Dakle, Grad Zagreb treba hitno :

- provesti postupak brisanja hipoteke - založnog prava na nekretnini Ruberg d.o.o.o te
- dostaviti Trgovačkom sudu Zagreb na poslovni broj spisa St-2814/2018 Ugovor o ustupu (cesiji) tražbine Hrvoji Rendulić, kako bi sud mogao donijeti rješenje o promjeni vjerovnika.

S poštovanjem,

STEČAJNA MASA IZA RUBERG d.o.o. u stečaju

Stečajni upravitelj :

Berislav Maksimović

098 446785

*DINA MURINO - MILA KUMIĆ (u) ZAGREB, HR
01 6101332*



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
Ured za zastupanje

KLASA: 701-01/18-051/114
URBROJ: 251-30-01-20-44 VP
Zagreb, 16.07.2020.g.

1. GRADSKI URED ZA FINACIJE
- ovdje -

Veza: Vaš broj: SU-046133/94 ✓

2. GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE,
IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO,
KOMUNALNE POSLOVE I PROMET
- Šubićeva 38 -

Predmet: Grad Zagreb c/a Stečajna masa iza RUBERG d.o.o.

radi: – komunalna naknada i dug po otkupu stana
– prijava tražbine i razlučnog prava u stečajnom postupku

Izvješćujemo vas da smo u stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod br: St-2814/18 vodi nad Stečajnom masom Ruberg d.o.o., sukladno navodima našeg dopisa od 26.06.2020. godine, podneskom od 15.07.2020. godine, sukladno odredbi čl. 146. st. 2. Stečajnog zakona, dali izjavu kojom se gore navedene tražbine Grada Zagreba, kao namirene u cijelosti, prenose na Hrvoja Rendulića.

Sa poštovanjem,

Po punomoći gradonačelnika:

Vanja Perišin dipl.iur.

Prilog: 1
- kao u tekstu





REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
Ured za zastupanje

KLASA: 701-01/18-051/114
URBROJ: 251-30-01-20-43 VP
Zagreb, 15. 07. 2020.

Na broj St-2814/18

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

Razlučni i stečajni vjerovnik: **GRAD ZAGREB**, vjerovnik II višeg isplatnog reda,
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, **OIB 61817894937**
zastupan po službenici Vanji Perišin, dipl.iur., (SU- 506/11)

Stečajni dužnik: **STEČAJNA MASA IZA RUBERG d.o.o. u stečaju**,
Varaždin, Braće Radića 1, **OIB 69163092319**

PODNEŠAK GRADA ZAGREBA

Izvješćuje se Naslov da su priznate i utvrđene tražbine Grada Zagreba i to tražbina s naslova otkupa stana u Zagrebu Preradovićeve 36 u ukupnom iznosu od 10.156,96 kn i tražbina s naslova komunalne naknade u ukupnom iznosu od 882,60 kn podmirene u cijelosti od strane treće osobe Hrvoje Rendulića iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E OIB 69057015551, uplatama iznosa od 11.340,00 i 800,62 kn čime su utvrđene tražbine otuđene u smislu odredbe čl. 146. st. 2. Stečajnog zakona.



Slijedom iznijetog stečajni i razlučni vjerovnik Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937 ovim podneskom daje izjavu kojom dopušta prijenos utvrđenih tražbina u iznosu od 10.156,96 kn i 882,60 kn na vjerovnika Hrvoja Rendulića iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E OIB 69057015551.

Po punomoći gradonačelnika:

Vanja Perišin, dipl.iur.

Prilog:

- Punomoć od 14.07.2020. godine

O tome obavijest:

Stečajni upravitelj
Berislav Maksimović
Varaždin, Hrašćica, Braće Radić 1

